

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 7 декабря 2022 г. по делу N А10-801/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 06 декабря 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 декабря 2022 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лешошко А.Н.,

судей: Ананьиной Г.В., Шелеминой М.М.,

при участии в судебном заседании представителей Индивидуального предпринимателя Бородавко Елены Семеновны - Сырадовой О.В. (доверенность от 12.04.2022, паспорт, диплом), Общества с ограниченной ответственностью "Мебельный комбинат Фома" - Макаровой Н.А. (доверенность от 10.01.2022, паспорт, диплом),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Индивидуального предпринимателя Бородавко Елены Семеновны на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 07 июня 2022 года по делу N А10-801/2022 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31 августа 2022 года по тому же делу,

установил:

Индивидуальный предприниматель Бородавко Елена Семеновна (ОГРНИП 316790100051415, ИНН 790100357265, далее - Бородавко Е.С., предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения N 003/06/33-1080/2021 от 29.11.2021.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Кабанская центральная районная больница" (ОГРН 1090309000297, ИНН 0309015651, далее - учреждение) и Общество с ограниченной ответственностью "Мебельный комбинат Фома" (ОГРН 1127901000952, ИНН 7901539930, далее - общество).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 07 июня 2022 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31 августа 2022 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Бородавко Е.С. обратилась в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просила решение и постановление судов отменить, заявленные требования удовлетворить.

Согласно доводов кассационной жалобы, решение управления об отказе в удовлетворении жалобы Бородавко Е.С. основано на устных пояснениях учреждения о предназначении мебели, является незаконным, нарушает права и законные интересы предпринимателя; дополнительные требования к химической стойкости материала мебели, а также наличию специальных условий хранения, о которых было указано в разъяснении положений документации об электронном аукционе, в технической документации отсутствовали, соответственно не могли предъявляться к

закупаемой мебели; товары, являющиеся предметом аукциона ("шкаф для хранения лекарственных средств", "шкаф медицинский для инструментов", "мебель для палаты пациента (стол палатный)"), неприменимы в медицинских целях и не являются медицинскими изделиями, поскольку являются обычной мебелью, не участвуют в процессе лечения заболеваний и не влияют на процесс реабилитации заболеваний; для производства медицинской мебели должны использоваться более плотные панели и более прочные покрытия поверхностей, чем для обычной офисной/домашней мебели, вместе с тем, в аукционной документации для изготовления мебели заявлен простой материал - ЛДСП без каких-либо требований к химической стойкости и прочности покрытия; требования учреждения по представлению регистрационного удостоверения в отношении мебели, не являющейся медицинской, являются незаконными и напрямую приводят к ограничению числа участников аукциона в нарушение статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ); при ссылке на статью 33 указанного закона судами не учтено, что дополнительные требования к медицинской мебели по использованию специализированных дезинфицирующих средств при влажной уборке в аукционной документации не установлены; также в ходе судебного разбирательства не приняты во внимание предоставленные обществом заключение Росздравнадзора от 13.12.2021 о внесении изменений в регистрационное удостоверение в части исключения из регистрационного удостоверения мебели, не являющейся медицинской (далее - заключение от 13.12.2021), копии регистрационных удостоверений на медицинскую мебель N РЗН 2018/7926 от 13.12.2018 года и N РЗН 2018/7926 от 24.11.2021.

Управление в отзыве на кассационную жалобу заявило о согласии с обжалуемыми судебными актами.

Общество в представленном отзыве поддержало с доводы кассационной жалобы предпринимателя.

Участвующие в судебном заседании представители предпринимателя и общества поддержали доводы кассационной жалобы, настаивали на их удовлетворении.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), однако своих представителей в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается без их участия.

Проверив в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ, правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзывах на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 15.11.2021 на электронной площадке РТС-тендер учреждением (заказчик) размещено извещение о проведении электронного аукциона N 0102200001621004056 на поставку медицинской мебели. В соответствии с наименованием объекта закупки, указанным в приложении N 3 аукционной документации, к поставке требовалась мебель медицинская, перечисленная в объекте закупки, в том числе "шкаф для хранения лекарственных средств", "шкаф медицинский для инструментов", "мебель для палаты пациента (стол палатный)".

В пункте 5.3 проекта контракта на поставку медицинской мебели, являющегося приложением N 2 к аукционной документации, заказчик указал, что при поставке мебели поставщик представляет, в том числе копию регистрационного удостоверения на мебель, выданного Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения.

18.11.2021 Бородавко Е.С. на сайте РТС-тендер разместила запрос на разъяснение и внесение изменений в аукционную документацию в связи с требованиями заказчика о представлении регистрационного удостоверения на всю заявленную в документации мебель. В ответ на данный запрос заказчик указал, что указанная мебель предназначена для детского отделения, отделения скорой медицинской помощи, СПИД лаборатории и клинико-диагностической лаборатории (серологии); при влажной уборке требуется использование специализированных дезинфицирующих веществ (хлорсодержащие дезинфицирующие средства, спиртовые, щелочные растворы), при этом внесение изменений в аукционную документацию заказчик посчитал нецелесообразным.

Не согласившись с положениями аукционной документации, предприниматель обратилась в Федеральную антимонопольную службу Российской Федерации с жалобой, в которой просила признать незаконными установленные требования документации на предоставление регистрационного удостоверения на медицинское изделие по следующим позициям товара: п. 3 - "шкаф для хранения лекарственных средств"; п. 5 - "шкаф медицинский для инструментов"; п. 6 - "мебель для палаты пациента", значение: "стол палатный"; обязать заказчика внести изменения в аукционную документацию путем исключения требований на представление регистрационного удостоверения на медицинское изделие для изложенных товаров.

22.11.2021 жалоба Бородавко Е.С. была передана на рассмотрение в управление.

Решением управления N 003/06/33-1080/2021 от 29.11.2021 жалоба предпринимателя признана необоснованной.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, предприниматель обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, поддержанный апелляционным судом, пришел к выводу о том, что оспариваемое решение является законным и не нарушает права и законные интересы предпринимателя.

В силу положений главы 24 АПК РФ требование об оспаривании принятых органом власти решений может быть удовлетворено при доказанности наличия совокупности следующих условий: несоответствие данных решений закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ). Установив отсутствие совокупности указанных условий, арбитражный суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3 статьи 201 АПК РФ).

На основании части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемых решений закону или иному нормативному правовому акту, законности из принятия, наличия у органа власти надлежащих полномочий на принятие оспариваемых решений, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия, возлагается на орган, который вынес соответствующие решения. Изложенные положения процессуального закона не освобождают лиц, оспаривающих решение органа власти, от обязанности доказывания оснований своих требований.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом N 44-ФЗ.

Согласно статье 8 Закона N 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок; любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской

Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (часть 1); запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Федерального закона N 44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2).

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); открытый аукцион в электронной форме относится к конкурентным способам (части 1, 2 статьи 24 Закона N 44-ФЗ).

Из части 1 статьи 59 данного Закона (в редакции, действовавшей в период рассматриваемых правоотношений) следует, что под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу части 1 статьи 64 Закона N 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 названного Закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона N 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости); в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Как следует из статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее - Закон N 323-ФЗ), медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболитического воздействия на организм человека (часть 1); на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, прошедших государственную регистрацию в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и медицинских изделий, прошедших регистрацию в соответствии с международными договорами и актами, составляющими право Евразийского экономического союза (часть 4).

Согласно правилам государственной регистрации медицинских изделий, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 N 1416 "Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий", государственной регистрации подлежат любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению,

включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем (изготовителем) для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека (пункт 2); государственная регистрация медицинских изделий осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения (пункт 3); документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие (пункт 6).

В соответствии с Критериями отнесения продукции к медицинским изделиям в рамках Евразийского экономического союза (рекомендация Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12.11.2018 N 25) назначение медицинского изделия является одним из основных критериев отнесения продукции к медицинским изделиям; применение медицинского изделия должно предусматривать его медицинское предназначение.

Медицинские изделия подразделяются на классы в зависимости от потенциального риска их применения и на виды в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий, утвержденной приказом Минздрава России от 06.06.2012 N 4н "Об утверждении номенклатурной классификации медицинских изделий", где под N 2.15 указана "Мебель медицинская".

Исследовав и оценив представленные участвующими в деле лицами в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно установили, что закупаемые посредством проведения спорного электронного аукциона товары - "шкаф для хранения лекарственных средств", "шкаф медицинский для инструментов", "мебель для палаты пациента (стол палатный)" предназначены для использования в медицинских целях; соответственно, на них должно быть представлено регистрационное удостоверение Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, подтверждающее факт регистрации данных изделий на территории Российской Федерации; названная мебель предназначена для детского отделения, отделения скорой медицинской помощи, СПИД лаборатории и клинико-диагностической лаборатории (серологии) и, как обоснованно указало учреждение, при проведении влажной уборки будет подвергаться определенному виду обработки с использованием хлорсодержащих дезинфицирующих средств, спиртовых, щелочных растворов; требование заказчика о необходимости представления копии регистрационного удостоверения на спорные позиции мебели в качестве подтверждения допуска изделий медицинского назначения к продаже и применению на территории Российской Федерации является правомерным; содержащиеся в аукционной документации (проекте контракта на поставку медицинской мебели) требования к поставляемым товарам не повлекли за собой нарушения прав потенциальных и фактических участников закупки и не привели к ограничению их количества; при таких фактических обстоятельствах обоснованно признали решение антимонопольного органа N 003/06/33-1080/2021 от 29.11.2021 законным и не нарушающим права и законные интересы предпринимателя, в связи с чем на основании части 3 статьи 201 АПК РФ правильно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает, что вышеизложенные выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на надлежащей оценке всех доказательств, представленных участвующими в деле лицами в обоснование своих требований и возражений, установлении всех обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора, и правильности применения положений норм материального права, регулирующих рассматриваемые правоотношения, а также соблюдении норм процессуального права.

Довод заявителя о непринятии во внимание судами заключения от 13.12.2021, отклоняется судом округа, поскольку данное заключение выдано исключительно в отношении выпускаемой

обществом продукции и позднее даты проведения спорного электронного аукциона.

Также вопреки позиции предпринимателя копии регистрационных удостоверений на медицинскую мебель N РЗН 2018/7926 от 13.12.2018 и N РЗН 2018/7926 от 24.11.2021 обоснованно не приняты во внимание, поскольку выданы мебельной компании обществу с ограниченной ответственностью "ЗЛМК "Шанс" и не относятся к существу рассматриваемого спора.

Иные доводы заявителя кассационной жалобы по существу направлены на переоценку представленных участвующими в деле лицами доказательств и установление обстоятельств, отличных от установленных судами первой и апелляционной инстанций, что в силу требований статьи 286 АПК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции", не входит в полномочия суда округа.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемое решение Арбитражного суда Республики Бурятия и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда на основании пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 07 июня 2022 года по делу N А10-801/2022 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31 августа 2022 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.Н.ЛЕВОШКО

Судьи
Г.В.АНАНЬИНА
М.М.ШЕЛЕМИНА
